



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-406-3/20
Мостар, 5.3.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, поступајући по Пресуди Суда БиХ бр. С13 У 030590 18 У од 12.2.2020.год. а рјешавајући по жалби понуђача ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево од 2.8.2018.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке погонског горива бр.01-14-2048/17 од 25.7.2018.год. уговорног органа општина Кисељак, Кисељак, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 5.3.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ.

Образложење

Уговорни орган, општина Кисељак (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке погонског горива бр.01-14-2048/17 од 25.7.2018.год. (Обавјештење о набавци бр.57-1-1-78-3-30/17 објављено на Порталу јавних набавки 21.9.2017.год.).

Понуђач, ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 2.8.2018.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-14-2048/17 од 10.8.2018.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „Уговорни орган Општина Кисељак - Општински начелник је путем отвореног поступка на порталу Јавних набавки дана 21.09.2017. године објавио тендер за: набавку погонског горива, број обавјештења о набавци: 57-1 -1-78-3-30/17. Дана 17.11.2017. године смо примили Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном захтјеву за доставу понуда број: 01-14-2048/17 од 13.11.2017, године у којој се наводи да се уговор додјељује понуђачу 'ВМ Commerce' д.о.о. Кисељак. На наведену Одлуку смо уложили жалбу број: ЈН-4355/17 од 24.11.2017. године коју је Уговорни орган усвојио и донио одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 01-14-2048/17-1 од 30.11.2017. године. На одлуку о поништењу поступка јавне набавке смо уложили жалбу број: ЈН-4597/17 од 07.12.2017. године коју је

Уговорни орган усвојио и поново донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 01-14- 2048/17-2 од 15.12.2017. године. На Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 01-14- 2048/17-2 од 15.12.2017. године смо уложили жалбу број: ЈН -4896/17 од 25.12.2017. године коју је Уговорни орган прослиједио Уреду за разматрање жалби - филијала Мостар. Уред за разматрање жалби - филијала Мостар је донио рјешење број: ЈН2-03-07-1-26-8/18 од 25.01.2018. године којим се усваја жалба понуђача ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак. Дана 19.02.2018. године смо примили Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у отвореном захтјеву за доставу понуда број: 01-14-2048/17 од 14.02.2018. године у којој се наводи да се уговор додјељује понуђачу "ВМ Commerce " д.о.о. Кисељак. У образложењу одлуке Уговорни орган се позива на рјешење Уреда за разматрање жалби — филијала Мостар број: ЈН2-03-07-1-26-8/18 од 25.01.2018. године. Наведеним рјешењем Уред за разматрање жалби — филијала Мостар је предмет вратио Уговорном органу на поновно одлучивање по жалби жалиоца изјављеној дана од 07.12.2017. године на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 01-14-2048/17-1 од 30.11.2017. године. Одлуком о поништењу поступка јавне набавке број: 01-14-2048/17-1 од 30.11.2017. године Уговорни орган је усвојио жалбу понуђача "ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево број: ЈН - 4355/17 од 24.11.2017. године и поништио поступак набавке. Дана 19.02.2018. године смо примили Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у отвореном захтјеву за доставу понуда број: 01-14-2048/17 од 14.02.2018. године којом је Уговорни орган уговор додијелио понуђачу "ВМ Commerce д.о.о. Кисељак. Односно, Уговорни орган је поновно разматрао све примљене понуде иако је претходним Одлукама понуде понуђача "ВМ Commerce " д.о.о. Кисељак и "ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево прогласио неприхватљивим. На Одлуку смо дана 20.02.2018. године уложили жалбу број: ЈН - 820/18 од 20.02.2018. године коју је Уред за разматрање жалби - Филијала Мостар рјешењем број: ЈН2- 03-07-1-286-10/18 од 15.03.2018. године усвојио, поништио Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у отвореном захтјеву за доставу понуда број: 01-14-2048/17 од 14.02.2018. године и предмет вратио Уговорном органу на поновни поступак. У поновном поступку Уговорни орган доноси Одлуку о избору најповољнијег понудитеља за набаву погонског горива број: 01-14-2048/17 од 28.03.2018. године којом уговор додјељује понуђачу "ВМ Commerce " д.о.о. Кисељак. На наведену Одлуку смо уложили жалбу број: ЈН — 1568/18 од 09.04.2018. године коју је Уред за разматрање жалби - Филијала Мостар својим рјешењем број: ЈН2-03-07-1-510-10/18 од 10.05.2018. године усвојио и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак. У поновном поступку уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понудитеља за набаву погонског горива број: 01-14-2048/17 од 25.07.2018. године којом је за најповољнијег понуђача изабрао поново понуду понуђача "ВМ Commerce " д.о.о. Кисељак.

Незадовољни Одлуком улажемо жалбу из следећег разлога: Уред за разматрање жалби - Филијала Мостар је у рјешењу број: ЈН2-03-07-1-510-10/18 од 10.05.2018. године наложио уговорном органу да ријешу жалбу жалиоца изјављену 07.12.2017. године на Одлуку о поништењу поступка набавке број: 01-14-2048/17-1 од 30.11.2017, године односно да одлучи о прихватљивости или неприхватљивости понуде жалиоца. Међутим, уговорни орган у поновном поступку опет разматра све понуде, чак и понуде понуђача које су Одлуком о поништењу поступка од 30.11.2017.године оцјењене неприхватљивим, који у наставку поступка нису оспоравали утврђену неприхватљивост њихових понуда.

Дакле, према Рјешењу Уреда за разматрање жалби - Филијала Мостар обавеза Уговорног органа је била да у поновном поступку ријешити жалбу жалиоца од 07.12.2017. године, а не да разматра све понуде које су пристигле и да донесе одлуку. Уговорни орган је у ранијем дијелу поступка понуде понуђача "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак и "ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево оцјенио неприхватљивим и није јасно на основу чега Уговорни орган поновно неприхватљиве понуде разматра и доноси одлуку о додјели уговора понуђачу чија је понуда оцјењена неприхватљивом? Уговорни орган је Одлуком о избору најповољнијег понуђатеља за набаву погонског горива број: 01-14-2048/17 од 25.07.2018, године прогласио понуду жалиоца као прихватљивом, али је у разматрање узео и понуде понуђача чије понуде су у ранијим фазама поступка од стране Уговорног органа и Уреда за разматрање жалби оцјењене неприхватљивим и опет уговор додјељује понуђачу чија је понуда оцјењена неприхватљивом. Наиме, жалилац је у жалби број: ЈН - 4355/17 од 24.11.2017. године изјавио жалбу на понуде понуђача "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак и "ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево и то:

1. Понуђач "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак је у Обрасцу за доставу понуде - робе на мјесту Број обавјештења на порталу ЈН уписао број: 57-1-1-78-8-33/17. Међутим, наведени број није тачан. Наиме, број који је понуђач уписао у обрасцу је број исправке обавјештења о набавци, а не број набавке. Број набавке са портала под којим је конкретан поступак јавне набавке покренут је 57-1-1-78-3-30/17, а не број који је понуђач уписао. Обзиром да понуђач "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак није уписао прави број обавјештења о набавци на предвиђено мјесто, понуда истог је требала бити одбачена као неприхватљива из разлога што образац није попуњен како је то захтјевано тендерском документацијом.

2. Понуђач "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак није понудио цијену у Обрасцу за цијену понуде како је то захтјевано тендерском документацијом. Наиме, понуђач "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак је у колони 5. Обрасца уписао јединичне цијене без урачунале таксе за успоставу нафтних резерви у висини 0,01 КМ/л у складу са Законом о нафтним дериватима ФБиХ. Односно, у колони 5. обрасца за цијену понуде је уписана јединична цијена без ПДВ-а за дизел гориво 1,410 КМ/л, што са ПДВ-ом износи 1,65 КМ/л, а за бензин је уписао јединичну цијену без ПДВ-а 1,581 КМ/л, што са ПДВ-ом износи 1,85 КМ. У понуди је понуђач "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак доставио ОПЦ образац на којем стоји да је јединична цијена дизел горива 1,65 КМ, а за бензин 1,85 КМ на коју се додаје и такса у износу од 0,01 КМ. Обавеза понуђача "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак је била да наведе јединичну цијену са урачуналом таксом од 0,01 КМ/л јер је обавеза Уговорног органа да плати исту. Односно, у Обрасцу за цијену понуде у тачки 2. је наведено: „ Цијена понуде се исказује без ПДВ-а и садржи све накнаде који уговорни орган треба платити добављачу. “ Члан 30. став 1. до 3. Закона о нафтним дериватима у ФБиХ (Службене новине Ф Били број: 52/14) прописује: „(1) Такса је намјенски јавни приход који се прописује овим законом и намијењена је за финансирање успостављања резерви нафтних деривата у Федерацији БиХ и приход је Оператора. (2) Такса из слава (1) овог члана плаћа се на промет нафтних деривата који служе за крајњу потрошњу у висини од 0.01 КМ по литру нафтних деривата, укључујући и ЛПГ који се користи у моторима са унутрашњим сагоријевањем. (3) Обвезници таксе из става (1) овог члана су: енергетски субјекти који се баве прометом нафтних деривата на мало и купац који нафтне деривате користи за намјене утврђене чланом 2. тачка г) овог закона. “ Члан 2. став 1. тачка 1) Закона о нафтним дериватима у Ф БиХ прописује: „л) нафтни деривати су производи добијени рафинацијом из сирове нафте (моторни бензини, бензини за зракоплове, дизел-

горива, гасна уља, уља за ложење, бродска горива, гориво за млазне моторе, петролеји, битумени, нафтни кокс и ЛПГ); " Према цитираним одредбама Закона о нафтним дериватима у Ф БиХ Уговорни орган је купац обвезник плаћања наведене таксе, а понуђачи као продавачи су дужни обрачунати и фактурисати Уговорном органу као купцу наведене таксе. Закон о нафтним дериватима Ф БиХ члан 30. став (4) прописује: „Износ таксе из става (2) овог члана садржан је у малопродајној цијени свих нафтних деривата у дистрибуцији тако што се додаје тут већ утврђену малопродајну цијену у којој такса није садржана. " Члан 30. став (2) Закона о нафтним дериватима у Ф БиХ прописује: "Такса из става (1) овог члана плаћа се на промет нафтних деривата који служе за крајњу потрошњу у висини од 0.01 КМ по литру нафтних деривата, укључујући и ЛПГ који се користи у моторима са унутрашњим сагоријевањем. " Дакле, горе цитирани чланови Закона прописују да такса за успостављање резерви нафтних деривата у Федерацији БиХ у висини од 0,01 КМ по литри је садржана у малопродајној цијени свих нафтних деривата на начин да се додаје на већ утврђену малопродајну цијену у којој такса није садржана. Дакле, на малопродајну цијену (цијена са ПДВ-ом) са ОПЦ обрасца додаје се такса у висини од 0.01 КМ. Обавеза понуђача "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак је била да понуди цијене које морају садржавати све накнаде које Уговорни орган треба платити добављачу међу којима је и такса у износу од 0,01 КМ по литри што није случај са понудом наведеног понуђача.

У прилог наведеном иде и Рјешење Уреда за разматрање жалби - Филијала Мостар број: ЈН2-03-07-1- 616-9/17 од 13.07.2017. године којим је усвојен жалбени навод понуђача као основан који се односи на то што није урачуната такса.

3. Понуђач "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак је у својој понуди извршио исправку нумерације коректором, што значи да исправку није извршио у складу са чланом 18. став 1. тачка ни) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда који прописује да исправке у понуди морају бити извршене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке што није случај са понудом понуђача "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак. Односно, исти је само коректором извршио исправку без да је иста видљива, потписана и даје наведен датум исправке.

4. Понуђач "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак није попунио Образац за цијену понуде како је то захтјевано тендерском документацијом. Наиме, тачком 12. тендерске документације под 4. је прописано да понуда мора садржавати попуњен, овјерен и потписан Образац за цијену понуде са техничком спецификацијом - Привитак број 3. Дакле, обавеза понуђача "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак је била да попуни наведени образац како је то захтјевано тендерском документацијом што исти није учинио. Наиме, у наведеном Обрасцу понуђач "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак није уписан Назив добављача и понуда број. Обзиром да образац није попуњен на начин како је то захтјевано тендерском документацијом, понуда истог је требала бити одбачена као неприхватљива.

5. Понуђач "ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево није припремила своју понуду у складу са Рјешењем Уговорног органа број: 01-14-2048/17 од 02.10.2017. године у којем је прописано да се оцјена економског и финансијског стања врши на основу докумената: потврде издате од стране свих пословних банака у којима понуђач има отворене трансакцијске рачуне за све активне рачуне и извод из јединственог регистра трансакцијских рачуна издати од стране Централне банке БиХ. Понуђач "ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево је у својој понуди доставио извјештај трансакцијских рачуна издат од стране Централне банке БиХ у којем је

наведено да исти има три активна трансакцијска рачуна у банкама: Raiffeisen банка, UniCredit банка и Интеса Санпаоло Банка за које је доставио потврде. Међутим, број трансакцијског рачуна Raiffeisen банке наведеног на Извјештају и на потврди није исти. Односно, на Извјештају је наведен број 1610000038970052. а на потврди је наведен број: 1610000000290041. Односно, број трансакцијског рачуна који је наведен на потврди припада фирми Енергопетрол д.д. Сарајево, чак је и на потврди наведен назив фирме Енергопетрол д.д. Сарајево, а не ХОЛДИНА" д. о. о. Сарајево. Обзиром да понуђач ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево није доказао да му сви активни рачуни нису били блокирани како је то захтјевано тендерском документацијом понуду истог је требало одбацити као неприхватљиву.

6. Понуђач ХОЛДИНА д.о.о. Сарајево је у својој понуди доставио овјерену копију ИД броја. Међутим, датум овјере наведеног документа је 12.06.2017, године што је више од три мјесеца у односу на датум предаје понуда који је био 20.10.2017. године. Тендерском документацијом је прописано да документација којом се доказује испуњене прописаних критерија доставља као оригинал или овјерена копија, с тим да датум овјере не смије били старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде, што није случај са датумом овјере ИД броја. Обзиром на наведено произилази да понуде наведених понуђача нису припремљене на начин како је то захтјевано у тендерској документацији, те су самим тим исте требале бити одбачене као неприхватљиве.

На жалбу број: ЈН - 4355/17 од 24.11.2017. године Уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 01-14-2048/17-1 од 30.11.2017. године којом је поништио поступак јавне набавке и којом је понуде понуђача " ВМ Commerce " д.о.о. Кисељак и "ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево прогласио неприхватљивим. Односно, у одлуци је наведено да понуда понуђача " ВМ Commerce " д.о.о. Кисељак није прихватљива јер понуђена цијена не садржи све накнаде које Уговорни орган треба да плати понуђачу. Надаље, понуђач " ВМ Commerce " д.о.о. Кисељак је у својој понуди вршио исправку нумерације коректором и није попунио образац за цијену понуде како је то захтјевано тендерском документацијом. Понуда понуђача "ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево није прихватљива јер није доказао да му сви активни рачуни нису били блокирани како је захтјевано тендерском документацијом. Такођер је доставио овјерену копију ИД броја која је старија од 3 мјесеца рачунајући од дана достављања понуде што није у складу са тендерском документацијом. Дакле, понуде понуђача " ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак и "ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево нису прихватљиве, што је сам Уговорни орган потврдио својом одлуком. Међутим, без обзира на то Уговорни орган доноси Одлуку о избору најповољнијег понудитеља за набавку погонског горива број: 01-14-2048/17 од 25.07.2018. године у којој врши поновно рангирање понуде жалиоца са понудама " ВМ Commerce " д.о.о. Кисељак и "ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево које су проглашене неприхватљивим од стране Уговорног органа.

Поставља се питање како је могућа додјела уговора понуђачу чија је понуда неприхватљива? Овдје се очито ради о намјерном кршењу Закона и непровођењу рјешења Уреда за разматрање жалби од стране Уговорног органа што повлачи за собом кривичну и материјалну одговорност према члану 116. Закона о јавним набавкама БиХ.

Дакле, обзиром да је рјешењем Уреда за разматрање жалби - Филијала Мостар број: ЈН2-03-07-1-510- 10/18 од 10.05.2018. године предмет враћен Уговорном органу на поновно одлучивање по жалби жалиоца изјављеној дана од 07.12.2017. године обавеза Уговорног органа је била да се изјасни на наводе из жалбе од 07.12.2017. године. У жалби број: ЈН -

4507/17 од 07.12.2017. године је наведено: Сматрамо да је неоснован разлог због којег је Уговорни орган прогласио понуду понуђача ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево неприхватљивом. Наиме, тачком 20. тендерске документације је прописано да је дужина важења понуде 90 дана од дана подношења понуде. Крајњи рок за подношења понуда је био 20.10.2017. године како је то Уговорни орган навео у свом Рјешењу број: 01-14-2048/17 од 02.10.2017. године, у Исправци обавијести о набави број: 57-1-1-78- 8-33/17 од 02.10.2017. године и у Одлуци о поништењу поступка јавне набавке број: 01-14-2048/17- 1 од 30.11.2017. године у дијелу који се односи на датум овјере докумената за понуђача "ХОЛДИНА " д.о.о. Сарајево у којем сам наводи да је датум предаје понуда био 20.10.2017. године. Понуђач ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево је предао понуду дана 19.10.2017. године у 15:00h што је наведено у Записнику са отварања понуда. Такођер, понуђач "ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево је у својој понуди у тачки 5. у Изјави понудитеља навео да понуда важи 90 (деведесет) дана, тј. до 18.01.2018. године. Дакле, крајњи рок за предају понуда је био 20.10.2017. године тако да се рок важења понуде рачуна од наведеног датума. Односно, рок од 90 дана рачунајући од 20.10.2017, године истиче 18.01.2018. године како је понуђач "ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево навео у својој понуди. Чак иако бисмо узели да се рок важења понуде рачуна од датума 19.10.2017. године (када смо предали понуду) рок од 90 дана истиче дана 17.01.2018. године. Произилази да је важење наше понуде у складу са захтјевом постављеним у тендерској документацији. Дакле, није точан навод Уговорног органа да је предаја понуда била 26.09.2017. године како је наведено у Одлуци о поништењу поступка јавне набавке број: 01-14-2048/17-1 од 30.11.2017. године. Датум 26.09.2017. године који је наведен у нашој понуди је датум израде понуде, а не датум предаје понуде. Дакле, Уговорни орган је понуду понуђача "ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево оцјенио као валидну, али је донио Одлуку о избору најповољнијег понудитеља за набаву погонског горива број: 01-14- 2048/17 од 25.07.2018. године којом се уговор додјељује понуђачу чија понуда је оцјењена неприхватљивом. Овдје Уговорни орган очито покушава обезбједити додјелу уговора понуђачу чија понуда није прихватљива што није у складу са Законом и рјешењем Уреда за разматрање жалби.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи следеће: «Поведеној процедури, дана 25.7.2018. године донесена је Одлука о избору најповољнијег понудитеља број 01-14-2048/17 из које се види да је као најповољнији понудитељ изабран " ВМ Commerce " д.о.о. Кисељак. На нашу Одлуку о избору најповољнијег понудитеља трећерангирани понудитељ "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево је уложио благовремену, допуштену и од овлаштеног лица изјављену жалбу под бројем ЈН-3668/18 од 2.8.2018. године у којој истиче:

- Да је уговорно тијело Опћина Кисељак- Опћински начелник путем отвореног поступка на порталу Јавних набавки дана 21.09.2017. године објавио тендер за набавку погонског горива, број обавјештења о набави број: 57-1-1-78-3-30/17, да у поновном поступку ријеши жалбу жалитеља од 7.12.2018. године, а не да разматра све понуде које су пристигле и да донесе одлуку, да понуде других понудитеља садрже недостатке у погледу тендерске документације, бројева тендерске документације и жиро рачуна понудитеља, да понуде других понудитеља не садрже одредбе закона о нафтним дериватима у погледу плаћања таксе од 0,01,% и недостатке у погледу тендерске документације, бројева тендерске документације и жиро рачуна понудитеља, поново истичући наводе из жалбе понудитеља од 7.12.2017. године, у погледу рокова за предају понуда и рока важења понуда, тражећи да

се да поступи у складу са чланком 100. ставак 3. ЗЈН БиХ и донесе нова одлука или рјешење и да се поступи по Рјешењу Уреда за разматрање жалби ЈН2-03-07-1-510-10/18 од 10.5.2018. године.

Жалба је у цијелости неоснована.

Поступајући по упутама Уреда за разматрање жалби из донесеног Рјешења број: ЈН2-03-07-1-510-10/18 од 10.5.2018. године ЈН2-03-07-1-510-10/18 од 10.5.2018. године уговорном тијелу је наложено да рјешавајући жалбу жалитеља "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево број: ЈН-4597/17 од 7.12.2017. године, у поновном поступку, донесе одговарајућу одлуку, Уговорно тијело је поново извршило детаљан увид у у документе понудитеља предметне набаве. На Рјешење Уреда за разматрање жалби Мостар број: ЈН 2-03-07-1-210-10/18 од 10.5.2018. године Уговорни орган Опћина Кисељак је поднијела Тужбу у управном спору Суду БиХ која је написана дана 12.6.2018.године, у прописаном року од 30 дана како је то правном поуком наведено. Писменим актом Уреда за разматрање жалбе Мостар број: ЈН 2-03-07-1-510-15/18 од 17.7.2018. године, Уговорни орган је упознат са чињеницом да су Одлуке Уреда за жалбе коначне и извршне сходно чланку 111. ставак 13 ЗЈН, те да покретање управног спора против истих нема суспензивно/одложно дјеловање, те су уговорни органи обавезни да их изврше, те се тражи да у року од 7 дана од дана пријема овог акта доставимо УРЗ доказ да смо поступили по Рјешењу овог органа број ЈН2-03-07-1-510-10/18 од 10.5.2018. године.

Евидентна је чињеница да пропустом уговорног органа заједно са Тужбом којом се покреће управни спор у прописаном року од 30 дана није Суду БиХ поднесен и захтјев за одгађање коначног Рјешења број: ЈН2-03-07-1-510-10/18 од 10.5.2018. године, па је овом Одлуком поступано по писменом акту УРЖ-а од 17.7.2018. године те је у поновном поступку извршен избор најповољнијег понудитеља за јавну набаву погонског горива.

-Точком 1. диспозитива Рјешења Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-510-10/18 од 10.5.2018. године, а које смо запримили дана 14.5.2018. године усвојена је жалба понудитеља "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, поништена је Одлука избору најповољнијег понудитеља број 01-14-2048/17 од 28.3.2018. године и предмет је враћен уговорном тијелу на поновни поступак, а у точки 2. диспозитива усвојен је захтјев жалитеља за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ. У образложењу донесеног Рјешења број: ЈН2-03-07-1-510-10/18 од 10.5.2018. године, на крају странице 13 и на 14. страници наведеног Рјешења Уред за разматрање жалби је навео да уговорно тијело није усвојило жалбене наводе жалитеља "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево из његове жалбе број: ЈН-4597/17 од 7.12.2017. године, којим је исти оспоравао разлоге неприхваљивости његове понуде утвђене Одлуке уговорног тијела о поништењу предметног поступка набаве од 30.11.2017. године, да уговорно тијело није могло поништити предметни поступак набаве из разлога наведених у Одлуци о усвајању жалбе и поништењу предметног поступка набаве и да је датим Рјешењем упућено уговорно тијело да настави предметни поступак набаве, рјешавајући жалбу жалитеља "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево број: ЈН-4597/17 од 7.12.2017. године.

- Евидентна је чињеница да је у овом поступку јавне набаве погонског горива Уред за разматрање жалби, након разматрања прве жалбе понудитеља "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево број: ЈН-4896/17 од 25.12.2017. године, донио Рјешење број: ЈН2-03-07-1-26-8/18 дана 25.1.2018.године, којим је у точки 1. диспозитива усвојио жалбу понудитеља "ХИПА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево и поништио донесене одлуке уговорног тијела и то:

- Одлуку о усвајању жалбе и поништењу поступка јавне набаве број: 01-14-2048/17 од 15.12.2017. године и

- Одлуку о поништењу предметног поступка јавне набаве број: 01-14-2048/17-1 од 30.11.2017. године

- те је предмет вратио уговорном тијелу на поновни поступак.

У образложењу донесеног Рјешења Уред за разматрање жалби је констатирао да уговорно тијело није могло поништити предметни поступак набаве из разлога поништења наведених у ожалбеној Одлуци о усвајању жалбе и поништењу поступка јавне набаве, па се разматрана жалба жалитеља сматра основаном, те је наложио уговорном тијелу да у поновном поступку по упутама из предметног Рјешења, а рјешавајући жалбу жалитеља "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, број: ЈН-4597/17 од 7.12.2017. године у поновном поступку јавне набаве доносе одговарајућу одлуку о окончању предметног поступка набаве у складу са важећим прописима из области јавних набав.

- Уговора тијело истиче неспорну чињеницу да је донесеним одлукама и то:

- Одлука о усвајању жалбе и поништењу поступка јавне набаве број 01-14-2048/17-2 од 15.12.2017. године и

- Одлука о поништењу предметног поступка јавне набаве број: 01-14-2048/17-1 од 13.11.2017. године

поништен поступак јавне набаве по отвореном поступку: Набава погонског горива, који је објављен у "Сл.гласнику" број: 70 од 29.9.2017. године, из разлога што нити једна од три запримљене понуде понудитеља (1. "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, 2. "ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево и 3. "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак) није прихватљива.

Уговорно тијело истиче неспорну и евидентну чињеницу да је Уред за разматрање жалби, у донесеној точки 1. диспозитива Рјешења бр. ЈН2-03-07-1-26-8/18 од 25.1.2018. године, поништио у цијелости донесене напријед наведене Одлуке од 15.12.2017. и 30.11.2017. године и поступак јавне набаве погонског горива вратио уговорном тијелу на поновни поступак.

Неспорна је чињеница да Уред за разматрање жалби у донесеној точки 1. диспозитива Рјешења бр. ЈН2-03-07-1-26-8/18 од 25.1.2018. године није само ДЈЕЛОМИЧНО ПОНИШТИО донесене наведене Одлуке од 12.2017. и 30.11.2017. године и у истом Рјешењу није навео, а нити је могао по законским прописима да наведе и упуту уговорно тијело да у поновном поступку разматра само једну од три пристигле понуде, само зато што се један понудитељ жалио, а друга два понудитеља нису подносила жалбу.

Уколико Уред за разматрање жалби сматра да напријед наведена констатација уговорног тијела није тачна и истинита, онда тражимо да прочита донесено Рјешење Уреда за разматрање жалби број. ЈН2-03-07-1-26-8/18 од 25.1.2018. године, јер у истом поништене, напријед наведене, одлуке су поништене у цијелости, а нису поништене дјеломично, па уговорно тијело не може у поновном поступку да разматра само једну понуду, већ је исти обвезан, сукладно законским прописима, и донесеном Рјешењу Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-26-8/18 од 25.1.2018. године да у поновном поступку поново разматра све три пристигле понуде понудитеља 1. "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, 2. "ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево и 3. "ВМ Commerce" д.о.о. Кисељак, те да од њих три, у складу са Законом о јавним набавима ("Сл.гласник БиХ", број 39/14),уважавајући прописане критерије економски најповољније понуде, донесе одлуку о избору најповољнијег понудитеља.

- Како је Уред за разматрање жалби у донесеној точки 1. диспозитива Рјешења број: ЈН2-03-07-1-286-10/18 од 15.3.2018. године поништавајући Одлуку о избору најповољнијег понудитеља бр. 01-14-2048/17 од 14.2.2018. године предмет поступка јавне набаве погонског горива вратио на поновни поступак уговорном тијелу, то је уговорно тијело, уважавајући упуте, у поновном поступку утврдио чињенице.

У поднесеној жалби понудитеља "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево број: ЈН4597/17 од 7.12.2017. године, коју је исти упутео на донесену Одлуку о избору најповољнијег понудитеља број: 01-14-2048/17 од 13.11.2017. године, подносилац жалбе наводи:

Да је неоснован разлог због је уговорно тијело прогласио понуду понудитеља "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево неприхватљивом због дужине важења понуде од 90 дана од дана подношења понуде, образлажући чињеницама да је крајњи рок предаје понуда био 20.10.2017. године тако да се рок важења рачуна од наведеног датума. Односно, рок од 90 дана рачунајући од 20.10.2017. године истиче 18.01.2018. године како је понудитељ "ХЕФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево навео у својој понуди, тј. рок од 90 дана истиче дана 17.01.2018. године.

Уговорно тијело, након разматрања наведене жалбе понудитеља "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево број: ЈН4597/17 од 7.12.2017. године, је исту прихватио као основану, па је његову понуду, у погледу рока важења понуде, прихватио да важи у прописаном временском раздобљу.

Уговорно тијело истиче неспорну чињеницу да је у цијелости прихваћена жалба понудитеља "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево број: ЈН4597/17 од 7.12.2017. године, која се односи на благовременост важења понуде од 90 дана, те да је евидентна чињеница да је уговорно тијело у поновном поступку прихватило његову понуду као валидну.

Уговорно тијело, такођер, истиче чињеницу да понудитељ "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево у својој жалби број: ЈН4597/17 од 7.12.2017. године није наводио нити један други разлог за жалбу.

Како је евидентна чињеница да је уговорно тијело у цијелости усвојио жалбене наводе жалитеља из његове Жалбе број: ЈН4597/17 од 7.12.2017. године, те да је неточно и неистинито написана чињеница у образложењу Рјешења Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-286-10/18 од 15.3.2018. године на 8. Страници у којој стоји "Да уговорни орган није усвојио жалбене наводе жалитеља из његове жалбе од 07.12.2017. године којим је исти оспоравао разлоге неприхватљивости његове понуде утврђене Одлуком уговорног органа о поништењу предметног поступка набавке од 30.11.2017. године..."

Уговорно тијело је у поновном поступку уважио жалбене наводе "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево из жалбе број: ЈН4597/17 од 7.12.2017. године, те је његову понуду оцијенио као валидну, као и остале двије понуде, па поново истиче чињенице које су везане за поступак јавне набаве горива и одабир најповољније понуде.

...

- Уговорно тијело истиче да се из напријед наведених чињеница утврђује и види да су у цијелости испоштоване упуте Уреда за разматрање жалби из донесеног Рјешења Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-286-10/18 од 15.3.2018. којим је предмет поступка јавне набаве враћен на поновни поступак и да је у поновном поступку уговорно тијело, након разматрања свих доказа донио Одлуку којом је одабрао економски најповољнију понуду од три пристигла понудитеља:

1. "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево,

2. "ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево и

3. " VM Commerce " д.о.о. Кисељак,

јер је понуда пондатеља " VM Commerce " д.о.о. Кисељак оцијењена као најповољнија са укупним број бодова, на темељу горе наведене формуле, од 99,43, у односу на друге двије понуде и то "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево са укупним број бодова 79,47 и "ХОЛДИНА" д.о.о. Сарајево, са укупним број бодова 91,04.

Уговорно тијело , такођер, истиче да исти није могло одабрати понуде понудитеља које имају мање бодова од одабраног понудитеља, те уколико би одабрао лошију понуду, против истих би се покретали кривични и други поступци код надлежних правосудних институција и тражила одговорност због фаворизрања лошије понуде. Уговорно тијело на крају истиче да је у предмету јавне набаве погонског горива Уред за жалбе већ три пута поништио донесено првоступањско рјешење и враћао на поновни поступак, из којих се може закључити да се налаже уговорном тијелу да не одабере економски најповољнију понуду, већ понуду која је лошије оцијењена. Из напријед наведеног сматрамо да је жалба жалитеља у цијелости неоснована, те исти није улагао жалбу на најбоље оцијењену понуду, као ни чињеница да наведени понудитељ ни једном ријечју не спори одабир економски најповољније понуде и да је његова понуда рангирана на задњем, трећем мјесту. Сврха економски најповољније понуде је идентификација понуде, која даје најбољу вриједност за уложени новац, омогућавајући успоредбу понуда и по другим критеријима, осим по цијени, идентифицирајући понуду која у највећој мјери задовољава захтјеве наручитеља, укључујући критерије добивање веће вриједности за новац, као и врједновање других трошкова везаних уз предмет набаве приликом одабира понуде. Надаље истичемо, да је понуда жалитеља, према економски најповољнијој понуди, оцијењена као посљедња, трећерангирана. Економски најповољнија понуда омогућава да се, уз критериј цијене, у одабиру најбоље понуде сагледају и квалитативни критерији, као и да се осигура да наручитељ обрати позорност на цјелокупни трошак уговора о јавној набави а не само на набавну цијену. Из свега напријед наведеног сматрамо да је жалба жалитеља у цијелости неоснована, те сматрамо да наводи жалитеља представљају мања одступања која не мијењају, нити се битно удаљавају од карактеристика, увјета и других захтјева утврђених у Обавијести о набави и тендерској документацији.

Уговорно тијело сматра да је понуда жалитеља у односу на изабраног понудитеља лошије оцијењена за 19,96 бодова, те сматрамо да би усвајањем жалбе дошло до кршења основних принципа Закона о јавним набавима, обзиром да би био угрожен циљ о најефикаснијем кориштењу јавних средстава у вези са предметом набаве и његовом сврхом.»

Увидом у предметни спис утврђено је да је овај орган у предметном поступку набавке донио Рјешење бр.ЈН-03-07-1-1120-10/18 од 13.9.2018.год. којим је предметну жалбу жалиоца одбио као неосновану, да би жалилац (тужбом) покренуо управни спор пред Судом БиХ за поништење датог Рјешења.

Дана 12.2.2020.год. Суд БиХ доноси Пресуду бр. С1 3 У 030590 18 У којим се тужба жалиоца уважава, поништава Рјешење бр.ЈН-03-07-1-1120-10/18 од 13.9.2018.год. и предмет вратио овом органу на поновно рјешавање, са сљедећом упутом: «У поновном поступку тужени ће поступити по напријед наведеним упутама овога суда, тј. цијенити све жалбене наводе туженог којим се оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача VM Commerce д.о.о. Кисељак те утврдити одлучне чињенице и донијети одговарајуће рјешење.“

Жалба је неоснована.

Поступајући по упутама Пресуде Суда БиХ бр. С1 3 У 030590 18 од 12.2.2020.год. овај орган је приступио рјешавању жалбених навода жалиоца којима се оспорава прихватљивост понуде понуђача ВМ Commerce д.о.о Кисељак, на следећи начин:

Понуђач ВМ Commerce д.о.о. Кисељак је у Обрасцу за доставу понуде - робе на мјесту број обавјештења на порталу ЈН уписао број: 57-1-1-78-8-33/17 али наведени број није тачан, јер је ријеч о броју исправке обавјештења о набавци, а не број набавке, те обзиром да понуђач није уписао прави број обавјештења о набавци на предвиђено мјесто, понуда истог је требала бити одбачена као неприхватљива из разлога што образац није попуњен како је то захтијевано ТД. Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како недостатак уписивања тачног броја обавјештења набавке у конкретној ситуацији не представља недостатак од утицаја на рјешење предметне ствари како је из датог Обрасца видљив назив уговорног органа и назив понуђача који доставља понуду, при чему и само навођење броја исправке обавјештења предметне набавке у понуди понуђача доводи до закључак да је исти своју понуду доставио за предметни поступак набавке.

Жалилац у следећем наводи истиче да понуђач ВМ Commerce д.о.о. Кисељак није понудио цијену у Обрасцу за цијену понуде како је то захтијевано ТД јер је у колони 5. Обрасца уписао јединичне цијене без урачунате таксе за успоставу нафтних резерви у висини 0,01 КМ/л у складу са Законом о нафтним дериватима ФБиХ, те стим у вези, обавеза понуђача је била да наведе јединичну цијену са урачунавом таксом од 0,01 КМ/л како се, сходно Обрасцу за цијену понуде одређује „ Цијена понуде се исказује без ПДВ-а и садржи све накнаде који уговорни орган треба платити добављачу.“

Увидом у понуду понуђача, у Образац за цијену понуде, утврђено је да је исти попунио исти у складу са захтјевима из Обрасца предвиђеним ТД, а да Образац под тачком б) предвиђа да уговорно тијело не смије имати никакве додатне трошкове осим оних наведених у Обрасцу. Истовремено, констатује се да достављени ОПЦ образац у понуди изабраног понуђача, овјерен од стране Федералног министарства трговине, не садржи било које информације везане за таксу за успоставу резерви нафтних деривата.

У односу на разматрани навод, потребно је напоменути да члан 30. Закона о нафтним дериватима у ФБиХ прописује:

(1) Такса је намјенски јавни приход који се прописује овим законом и намијењена је за финансирање успостављања резерви нафтних деривата у Федерацији БиХ и приход је Оператора.

(2) Такса из става (1) овог члана плаћа се на промет нафтних деривата који служе за крајњу потрошњу у висини од 0.01 КМ по литру нафтних деривата, укључујући и ЛПГ који се користи у моторима са унутрашњим сагоријевањем.

(3) Обвезници таксе из става (1) овог члана су: енергетски субјекти који се баве прометом нафтних деривата на мало и купац који нафтне деривате користи за намјене утврђене чланом 2. тачка г) овог закона.

Имајући у виду утврђене чињенице, овај орган разматрани жалбени навод жалиоца сматра неоснованим, напомињући да став (3) члана 30. Закона о нафтним дериватима у ФБиХ као обавезнике за плаћање таксе за успостављање резерви нафтних деривата одређује како субјекте који се баве прометом нафте и нафтних деривата на мало (у поступцима јавних набавки: понуђачи) и купце који користе нафтне деривате (у поступцима јавних набавки:

уговорни органи), те сходно наведеном, жалилац у конкретној ситуацији није доказао или учинио вјероватним да ће уговорни орган бити дужан платити наведену таксу, с обзиром да је достављени Образац за цијену понуде изабраног понуђача попуњен у складу са захтјевима уговорног органа из ТД, у коме је изричито наведено да уговорни орган не смије имати никакве додатне трошкове осим оних који су наведени у Обрасцу (т.3.).

Жалилац надаље истиче да је понуђач ВМ Commerce д.о.о. Кисељак у својој понуди извршио исправку нумерације коректором, што значи да исправку није извршио у складу са чланом 18. став 1. тачка и) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда који прописује да исправке у понуди морају бити извршене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви). Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим и паушалним, како жалилац није прецизно означио који дио понуде понуђача садржи исправку, при чему овај орган напомиње да увидом у Образац за доставу понуде, Образац за цијену понуде и Нацрт уговора није могао утврдити постојање извршених исправки, посебно у цијеновним дијеловима понуде.

У последњем наводу којим оспорава понуду понуђача ВМ Commerce д.о.о. Кисељак жалилац наводи да исти није попунио Образац за цијену понуде како је то захтијевано ТД, јер у Обрасцу није уписао назив добављача и број понуде. Навод жалиоца се сматра неоснованим, како наведени недостатак није од утицаја на (другачије) рјешење предметне ствари, како је из истог видљиво да понуду доставља понуђач ВМ Commerce д.о.о. Кисељак, чији се печати (2) налазе на Обрасцу, уз потпис овлашћеног лица и уз навођење адресе његове бензинске пумпе са које понуђач намјерава извршити предметни уговор.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ, у складу са чланом 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Самир Буљина

Доставити:

- ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево
- Општина Кисељак
- ВМ Commerce д.о.о. Кисељак
- а/а